

पत्रिका

## कोल्ड स्टोरेज एसोसिएशन उत्तर प्रदेश

(रजिस्ट्रीकरण प्रमाण पत्र संख्या : 819/1987-88)

वाटर वर्क्स रोड, ऐशबाग, लखनऊ - 226 004

फोन : 0522-2242486 मोबाइल : 9415418566, 9335019355 फैक्स : 0522-2242486

ई-मेल : coldstorage@satyam.net.in वेबसाइट : http://www.fcaoi.org

श्री जी.एस. धीरानी, सेक्रेट्री जनरल : 9839013400

मूल्य : 1/- रु 28 फरवरी, 2011 मासिक पत्रिका : अध्यक्ष : श्री महेन्द्र स्वरूप, ऐशबाग, लखनऊ। सचिव : श्री राजेश गोयल, आगरा। वर्ष : 7, अंक : 9

## संगठन ही शक्ति है

बन्धुवर,

इस समय आलू की फसल करीब-करीब पूरी तैयार हो चुकी है फिर भी जहाँ बाद में बुआई हुई है वहाँ फसल 15 मार्च तक अवश्य तैयार हो जाएगी। इस समय जाड़े के मौसम की हल्की बरसात भी हो चुकी है जिससे आलू की लेट फसल को बहुत अधिक लाभ पहुँचने की आशा है। अभी तक किसी भी रोग के लगने के कोई समाचार नहीं मिले हैं। बुआई का अनुमानित क्षेत्रफल भी करीब 10 प्रतिशत बढ़ा है और किसी भी रोग के न लगने के कारण व हर समय मौसम अनुकूल रहने के कारण भी उत्पादन में खासी वृद्धि का अनुमान है।

शेष पृष्ठ 5 पर

### अलीगढ़ मीटिंग के सम्बन्ध में :

भण्डारण प्रभार पर सलाह के सम्बन्ध में अलीगढ़ में दिनांक 30.1.2011 को मीटिंग का आयोजन किया गया था, जिसमें बहुत अधिक संख्या में शीतगृहस्वामियों ने हिस्सा लिया। यह एक बहुत खुशी की बात है। इस मीटिंग का आयोजन अलीगढ़ कोल्ड स्टोरेज एसोसिएशन ने किया था। इस मीटिंग का सारा प्रबन्ध सराहनीय रहा। अलीगढ़ एसोसिएशन के अध्यक्ष, श्री गिरराज महेश्वरी, सचिव अतुल अग्रवाल, व श्री मोहित अग्रवाल, श्री महेश नंदन अग्रवाल, सरक्षक बधाई के पात्र हैं।



बाये से दायें : श्री महेश नंदन अग्रवाल, शिवांग कोल्ड स्टोरेज, सासनी, श्री अतुल अग्रवाल, सचिव, श्री गिरराज महेश्वरी, अध्यक्ष, अलीगढ़ कोल्ड स्टोरेज एसोसिएशन, श्री महेन्द्र स्वरूप, अध्यक्ष, श्री राजेश गोयल, सचिव, कोल्ड स्टोरेज एसोसिएशन उत्तर प्रदेश

यह मीटिंग अत्यधिक महत्वपूर्ण रही। इस मीटिंग में वर्ष 2011 के लिए भण्डारण प्रभार पर विस्तृत चर्चा हुई। अनेक सदस्यों ने अपने मत प्रकट किए और अधिकांश गत वर्ष से 18 प्रतिशत भण्डारण प्रभार की वृद्धि की माँग कर रहे थे। इसमें वर्ष 2010 में बिजली के रेट बढ़ जाने, वर्ष 2011 व 2012 में नए बिजली के रेट आने, डीजल, पेट्रोल के दाम अत्यधिक बढ़ जाने, पल्लेदारी बेतहाशा बढ़ जाने के विषय शामिल थे। परन्तु काफी विचार-विमर्श के बाद यह बात सर्वसम्मति से तय पाई गई की गत वर्ष के आधार पर इस वर्ष 9 प्रतिशत भाड़े में वृद्धि की सलाह ठीक मानी गई। इस भण्डारण प्रभार के निर्धारण में भण्डारणकर्ताओं के हितों का विशेष ध्यान रखते हुए शीतगृहों ने कम ही वृद्धि की ओर अपनी सहमति दिखाई और इस प्रकार यह प्रस्ताव सर्वसम्मति से पारित हो गया।

### ..... पृष्ठ 1 का शेष

यह सब देखते हुए यह अनुमान लगाया जा रहा है कि उत्तर प्रदेश के सभी शीतगृह करीब करीब पूरे भर जाएंगे। हमें अन्य प्रदेशों से भी अच्छे उत्पादन होने के समाचार मिल रहे हैं इसलिए उत्तर प्रदेश के आलू का अन्य प्रदेशों में जाना भी मुश्किल लग रहा है।

हमारी शीतगृहस्वामियों को यह सलाह है कि वह शीतगृह भरने के मामले में तनिक भी ना घबराए। अपने आप को अधिक लोन देने से बचाए।

जैसा कि आप को अभी तक पता ही लग गया होगा कि आलू के भाव 200 रूपए से 250 रूपए कुन्तल के बीच में चल रहे हैं। चिप्स बनाने वाला आलू अवश्य महंगा है। ऐसी अवस्था में आलू के बहुत अधिक रेट बढ़ने की आशा करना गलत होगा।

### सब्सीडी के सम्बन्ध में:

यह उन शीतगृहों के लिए खुशखबरी है जिन्हें दी हुई सब्सीडी का कुछ अंश इस आधार पर लौटाने के नोटिस दे दिए गए हैं कि वह पहले दी गई सब्सीडी के योग्य नहीं थे।

इस सम्बन्ध में माननीय उच्च न्यायलय इलाहाबाद ने आदेश पारित किया है। यह आदेश R.S. Cold Storage & Allied Industries, BKT Cold Storage and Ice Factory Pvt. Ltd., Arvind Cold Storage Allied Industries ds Writ Petition के निर्णय में दिया गया है। आप भी यदि इस श्रेणी में आते हैं तो इस जजमेन्ट को पूरी तरह से अपने वकील को देकर समझ लें। इस जजमेन्ट को हम यहाँ प्रस्तुत कर रहे हैं।

Writ Petition No. 611 (MB) of 2005

**Hon'ble Pradeep Kant, J.**  
**Hon'ble Ritu Raj Awasthi, J.**

The Writ petition is allowed vide our orders of date, on separate sheets, placed on record of Writ Petition No. 7664 (MB) of 2005.

03.01.2011

Sd/-  
**Pradeep Kant**  
**Ritu Raj Awasthi**

Court No. 1

- (1) Writ Petition No. 7664 (MB) of 2005  
Maheshwari Cold Storage and Ice Factory  
Vs.  
Union of India and others;
- (2) Writ Petition No. 7802 (MB) of 2005  
R.S. Cold Storage and Allied Industries  
Vs.  
Union of India and others;
- (3) Writ Petition No. 6111 (MB) of 2005  
M/s BKT Cold Storage and Ice Factory Pvt. Ltd.  
Vs.  
Union of India and others; and
- (4) Writ Petition No. 7695 (MB) of 2005  
Arvind Cold Storage Allied Industries  
Vs.  
Union of India and others.

**Hon'ble Pradeep Kant, J.**  
**Hon'ble Ritu Raj Awasthi, J.**

These are four writ petitions, which raise common questions of fact and Law and the common reliefs, and therefore, they are being decided together.

List has been revised.

None has appeared for the respondents, despite names of number of counsel having been shown in the cause list, nor there is any request of pass over.

" Sri P.K. Srivastava, learned counsel for petitioners, who was present on the first call of the case, is present on the second call also.

We have heard him and-perused the record.

The petitioners are Cold Storages, who have challenged the order of NABARD dated 14.11.05, though issued separately, requiring them to refund the amount of subsidy; which allegedly has been paid to them in excess to the amount to which they were entitled. The amounts differ in each writ petition; for example, in the case of Maheshwari Cold Storage, a total amount of Rs. 19,03,200/- was paid towards subsidy, but now by the impugned order, they have been asked to refund an amount of Rs. 7,45,700/-.

Before we proceed to discuss the merits of the claim of the parties, one factual situation, which is not disputed, it may be apt to mention here

that the entire subsidy which was provided by the NABARD to all the four petitioners, was duly adjusted towards their bank loan and the bank has already given certificate of set-off, showing the satisfaction of the loan amount. It was after such settlement and utilization of subsidy that the present impugned orders have been issued requiring the petitioners to refund the amount mentioned in the said orders.

In short, the Union of India vide its scheme, as notified on 5.1.2000 introduced and implemented the Capital Investment Subsidy Scheme for construction-expansion / modernization of cold storages and storages for horticulture produce. Under the said scheme, the cold storages were given the subsidy for the purpose of construction / expansion / modernization of cold storages and storages for horticulture produce.

The quantum of subsidy was provided therein and in sub-clause (v) of Clause (e), the main features of the schemes were detailed in the said notification (Annexure-I) making the list of eligible organization, the project cost, eligible institutions for refinance from NABARD prescribing technical aspects and the quantum of subsidy.

In sub-clause (v) of Clause (e) under the head Quantum of Subsidy, it was provided as under :

*"(v) Projects upto 5000 tonnes capacity would be preferred. The banks may sanction projects having cold storage capacity of more than 5000 tonnes also subject to the normal techno-financial appraisal but the maximum amount of subsidy under these projects would be calculated as per the guidelines at sub, paragraph (iv) above and restricted to Rs. 50 lakh and in the case of North-Eastern States, the limit of subsidy would be Rs. 60 lakh."*

The petitioners also applied for the grant of subsidy, though they were having a capacity of more than 5000 tonnes. For getting the benefit of subsidy, the petitioners were required to furnish the details of the project and to comply with the directives issued and to fulfil the conditions precedent, as given in the scheme and as directed.

A Joint Monitoring Committee Report was furnished by the Monitoring Committee, wherein, in the case of Maheshwari Cold Storage, the total cost of the project was shown as Rs. 76,360 lacs, out of which, the bank loan was Rs. 40.00 lacs and the subsidy was Rs. 19,090 lacs. This report was submitted by the Joint Monitoring Committee after making a visit on 5.8.03. So is the case with

respect to other three petitioners also where the Joint Monitoring Committee has given the total cost of the project, which is more than 50 lacs, the amount of bank loan and, of course, the subsidy to which the petitioners were entitled. It was after the consideration of the Joint Monitoring Committee report and the fact that the petitioners were eligible and had fulfilled all the conditions, which are required, the subsidy as aforesaid was granted and released in favour of the petitioners. However, in the year 2004 i.e. on 30.11.04, NABARD issued another Circular mentioning for the first time in Clause (iii) that subsidy in respect of cold storages under expansion/modernization shall be calculated on the basis of total capacity created subject to maximum of 5000 MT.

Clause (iii) aforesaid, reads as under :

*"(iii) Subsidy in respect of cold storages under expansion/modernization.*

**Expansion proposals :**

*(a) In case subsidy has already been availed in respect of the existing unit under the, CISS. the total entitlement of subsidy will be restricted to the capacity after expansion upto 5000 MT with application of norms regarding "maximum of subsidy ceiling prescribed by NHB, Thus, subsidy after netting the amount received earlier will be released to the promoter.*

*(b) In case subsidy has not been availed in respect of existing unit, sanctioned and constructed before the inception of the scheme, the promoter will be entitled to subsidy calculated on the basis of additional capacity created subject to maximum of 5000 MT.*

*(c) In case subsidy has not been availed in respect of existing unit sanctioned and constructed after the inception of the scheme, the promoter will be entitled to subsidy calculated on the basis of total capacity created subject to maximum of 5000 MT.*

**Modernization/Renovation proposals**

*The methodology of calculation, of subsidy as laid down in our Circular No. 280/ICD-14/2003 (Ref. No.NB. ICD. FPC/333/CS-4/2003-04) dated 24 December 2003 will apply for Modernization / Renovation proposals also."*

It was in pursuance of the aforesaid Circular of NABARD that the impugned recovery notices have been issued, as the project cost of all the petitioners exceeded Rs. 50 lacs and they were given subsidy accordingly.

A counter affidavit has been filed by the National Horticulture Board, saying that non-refund of the said amount will amount to illegal enrichment of the petitioners at the cost of public money meant for promotional and developmental purposes. It has also been stated in the counter affidavit that the petitioners have failed to make out a case for application of principle of estoppel against the respondents, as the petitioners did not change their position relying upon the representation made by or on behalf of the respondents, in the nature of policy statement and that payment/assistance far in excess of entitlement under the scheme, cannot be taken as part of the original representation in the nature of policy guidelines.

In paragraph-4 of the counter affidavit, a plea has been taken that the petitioners have not

disclosed to the Court that the said policy statement also, includes a provision to the effect of National Horticulture Board (NHB) being empowered to modify, add and delete any term/conditions without assigning any reason.

In paragraph-23 of the counter affidavit, it has been stated that sanction and disbursal of money under the scheme were subject to National Horticulture Board perception of expediency of the instant project and maximum quantitative and pecuniary limits of 5000 MT and Rs. Fifty lacs respectively.

In paragraph-30 of the counter affidavit, it has been stated that due to inadvertence on the part of concerned authorities in not observing the prescribed maximum capacity limit of 5000 MT, the petitioners have been disbursed with subsidy money far in excess of their entitlement.

From the averments made in the counter affidavit, it is clear that the petitioners did not conceal any material fact regarding the capacity and project cost nor violated any terms and conditions of the circular/policy issued by the NABARD.

The very fact that the respondents admit that subsidy was advanced due to inadvertence on the part of the concerned officers, goes to indicate that at least there was no fault on the part of the petitioners in seeking for the subsidy which was granted to them.

We also take notice of the averment made in para-4 of the counter affidavit that the policy statement since included a provision of modifying, adding and deleting any terms/conditions without assigning any reason by the National Horticulture Board, therefore; the petitioners cannot raise any grievance, if the terms and conditions have been modified or so to say, right terms have been applied by the NABARD and in pursuance thereof, they have been asked to refund the amount already paid and adjusted, but this has been done without affording any opportunity and without giving any reason.

Sub-clause (v) of the policy makes it very clear that there was no embargo or so to say total prohibition in giving the benefit of subsidy to the projects which were of the value of more than 5000 MT.

The only requirement was that the subsidy under these projects will be calculated as per the guidelines at sub paragraph (iv) above and restricted to Rs. 50 lakh and in the case of North-Eastern States, the limit of subsidy would be Rs. 60 lakh.

The petitioners have specifically pleaded in the writ petition that the total subsidy granted to the petitioners was below 25% of the total cost and that was much less Rs. 50 lacs, which was permissible under the scheme.

### **कृपया ध्यान दें कि**

**अध्यक्ष, श्री महेन्द्र स्वरूप, विदेश यात्रा पर चले गए हैं व 16.3.2011 से पुनः उपलब्ध होंगे। यदि इसी बीच में आपने उनसे सम्पर्क करना हो तो ई-मेल पर सम्पर्क पर सकते हैं। ई-मेल का पता : mahendraswarup@satyam.net.in है। इसी ई-मेल में आपको उनका विदेश का फोन नम्बर भी ज्ञात हो जायेगा।**

In regard to the aforesaid pleadings it has only been stated in para-22 of the counter affidavit that the contents of corresponding paragraph nos. 19 to 22 of the petition under reply are matter of record. This shows that the respondents did agree that the subsidy could have been granted for a project whose capacity was more than 5000 MT, but the limit of subsidy would be 50 lacs and not more than that. The petitioners have been given subsidy much below Rs. 50 lacs.

It also flows from the counter affidavit that the Circular of 2004 dated 30.11.04 was a modification/clarification of the earlier notification/guidelines under which, the subsidy was given.

Right to modify, amend or delete any condition did vest with the National Horticulture Board, but whether this modification can be done retrospectively, cannot be substantiated by the respondents in their pleadings.

Once a benefit has been extended to the Petitioners; that too under the terms of the scheme, which permits such grant of subsidy, subsequent modification or clarification would not entitle the respondents to recover the amount already paid or the benefit extended, which has resulted into adjustment of the loan and payment thereof, that too after a period of about two years.

There is one more aspect of the matter that the liability of refund of the amount has been fastened upon the petitioners without affording any opportunity and without giving any reasons in the impugned order by simply saying that the excess amount paid towards subsidy be refunded by them.

In our opinion, subsidy granted under the then existing terms of the policy/scheme cannot be asked to be refunded in part or in full because of the subsequent decision taken by the NABARD and the subsequent circular issued on 31.11.04. The subsidy to the petitioners was sanctioned in the year 2003 and was released immediately thereafter.

For the aforesaid reasons, the impugned orders/notices for refund of the subsidy are liable to be quashed, which are hereby quashed.

All the writ petitions are allowed. No order as to costs.

Dated : 03.1.2011

Sd/-  
**Pradeep Kant**  
**Ritu Raj Awasthi**

## उन शीतगृहो के लिए, जिन्हें एक किश्त तो मिल गई है लेकिन दूसरी नहीं दी जा रही है

बी.एस.ए. कोल्ड स्टोरेज प्रा. लि., सिरसागंज, फिरोजाबाद के पक्ष में एक इलाहाबाद उच्च न्यायालय, लखनऊ बेंच ने एक आदेश पारित किया है, इसकी जानकारी हम यहाँ दे रहे हैं। विषय की पूरी जानकारी के लिए हम यहाँ शीतगृह द्वारा सचिव, कृषि मंत्रालय, भारत सरकार, नई दिल्ली के पत्र की छायाप्रति भी प्रस्तुत कर रहे हैं।

# M/S B.S.A. COLD STORAGE (P.) LTD.

❀ मै. बी.एस.ए. कोल्ड स्टोरेज प्रा. लि. ❀

कौरारा रोड, (न. फौजी) सिरसागंज, फिरोजाबाद

Contact No. 9412267135 (Sundar S.) 9411060672 (Arvind) 9412458309 (Anil) 9927176141 (Avnish)

Date 10-10-2010

Ref.

सेवानें,

मा० सचिव (कृषि एवं सहकारिता)  
कृषि मंत्रालय, भारत सरकार, नई दिल्ली।

विषय- कोल्डस्टोरेज की द्वितीय अनुदान किस्त के सम्बन्ध में।  
महोदय,

अनुरोध करना है कि हमारे कोल्डस्टोरेज का निर्माण वर्ष 2006-07में हुआ था कोल्डस्टोरेज को दिनांक 10.01.2007 को 11000000/-रु का ऋण वितरित किया गया था जिसकी जे.एम.सी. दिनांक 08.04.2008 को हो चुकी है। द्वितीय किस्त न आने के कारण दिनांक 04.09.2010 को प्रबन्ध निदेशक राष्ट्रीय बागवानी बोर्ड गुवागॉय एवं जनरल मैनेजर नावार्ड क्षेत्रीय कार्यालय लखनऊ को पत्रों द्वारा अवगत कराया गया। उपर्युक्त कार्यवाही के बाद अनुदान की द्वितीय किस्त प्राप्त नहीं होने के बाद मा० उच्च न्यायालय इलाहाबाद (उ०प्र०) में दायर, रिट याचिका संख्या- 57254 /2010 में बी.एस.ए. कोल्डस्टोरेज प्रा० लि० बनाम सचिव कृषि मंत्रालय भारत सरकार आदि में पारित आदेश दिनांक -20.09.2010 की प्रति आपको आवश्यक दिशा निर्देश देने हेतु प्रेषित की जा रही है।

अतः आपसे निवेदन है कि मा० उच्च न्यायालय के निर्देशानुसार आदेश निर्गत करने की कृपा करें। जिससे कोल्डस्टोरेज को अनुदान की द्वितीय किस्त शीघ्र से शीघ्र मिल सके। आपकी महान कृपा होगी।

भवदीय  
अमित कुमार  
निर्देशक

**ATTESTED**

प्रतिलिपि-

1. प्रबन्ध निदेशक राष्ट्रीय बागवानी बोर्ड गुवागॉय, हरियाणा।
2. जनरल मैनेजर नावार्ड, क्षेत्रीय कार्यालय लखनऊ।



भवदीय

निर्देशक

**Court No. - 3**

**Case :- WRIT - C No. - 57254 of 2010**

**Petitioner :- M/S B.S.A. Cold Storage (P) Ltd.**

**Respondent :- Union Of India And Others**

**Petitioner Counsel :- Manoj Misra**

**Respondent Counsel :- A.S.G.I., Siddharth**

**Hon'ble Amitava Lal, J.**

**Hon'ble Ashok Srivastava, J.**

Petitioner's case is coming under the policy of disbursement of subsidy. Against the query of the Court whether the petitioner has any legal right to have the subsidy as a matter of right, the petitioner has said that 50% of subsidy has already been disbursed in favour of the petitioner and for the rest, though the recommendation of the appropriate authority is already there even then the matter is pending since 2008. In the similarly placed circumstances the subsidy was disbursed to others.

Against this background, we find that the petitioner's expectation is legitimate. Having so, we direct the General Manager of National Bank for Agriculture and Rural Development (NABARD), respondent no.3 herein, to decide the representation of the petitioner pending for quite some time upon giving him fullest opportunity of hearing and by passing a reasoned order thereon as early as possible but within a period of one month from the date of communication of this order. Discrepancy, if any should not be treated as illegality but irregularity to sort out as early as possible, so that the consideration of representation and the directed or disbursement can be made by that time.

Accordingly, the writ petition is dismissed without imposing any cost.

**'ATTESTED'**

**Order Date :- 20.9.2010**

**MAN-**



*Compared by  
SJB  
01-10-2010*



**WHITE CASE**  
*(Signature)*  
01/10/10  
Copy of the order  
High Court of Allahabad

## आलू निर्यात के सम्बन्ध में

जैसा आप जानते हैं कि इस वर्ष आलू का उत्पादन अत्याधिक है। आलू का सही निस्तारण अत्यन्त आवश्यक है। इस सम्बन्ध में खुशखबरी यह है कि भारत से रूस के लिए आलू निर्यात के आर्डर आ गए हैं और करीब 10,000 टन आलू की खरीद को करीब करीब हरी झंडी मिल चुकी है। यह समाचार हमें श्री अमित श्रीवास्तव जी ने भेजा है। हम उनका धन्यवाद देते हैं। इस समाचार को हम ऐसा ही यहाँ प्रस्तुत कर रहे हैं, जिससे आपको विस्तृत जानकारी हो सके।

## Punjab potato growers on verge of Russian deal

"We are likely to finalise the deal within a day or two with Russian traders who have approached us for supply of potato crop to Russia," a potato grower from Jalandhar district, who has been approached for the supply of crop, told a news agency on condition of anonymity.

Since potatoes form the base of many brands of vodka – Russia's favorite tipple as well as its best-known export – one can only wonder how much of Punjabi potato go into Russian bellies as a food, and how much will find its way to the distilleries.

At least two Russian traders have approached the potato growers of Punjab for the supply of the crop in the wake of massive shortage of potato in Russia because of low yields caused by extreme temperatures over the past year or so. "Their (Russian traders') requirement is about one lakh tonnes, but we could not meet this huge requirement. We could supply only 10,000 tonnes of crop and they will have to source the rest from the open market," the grower said.

What led Russian traders to source potato from Punjab was the low rate of the crop and its sufficient availability in view of the ongoing harvesting in the state. "In view of huge shortage of potato, the rate (in Indian currency) has soared to Rs 30-32 per kg in Russia," the potato grower from Punjab said.

The Russians have offered two options to Punjab potato growers for the supply of the crop. "In the first option, they asked us to get the market rate of the crop and in second option they offered profit sharing in the deal," he said. "The current retail rate of potato in Punjab is Rs5 per kg and if we include transportation cost for supply to Russia in refrigerated containers, the cost of Punjab potatoes in Russia comes to Rs20-22 a kg," he said.

Punjab, this season, brought 84,000 hectares area under potato with an expected yield of 22 lakh tonnes. Potato is sown in October and its harvesting commences in January, going on till the end of March or the first week of April.

Punjab has about 5 to 7 per cent share in the country's total potato production and over 60 per cent of the state's output is seed potato crop. Potato crop is sown at various places in the state including Jalandhar, Kapurthala, Hoshiarpur, Ludhiana, Moga, Amritsar and Phagwara.

## नई डायरेक्ट्री के सम्बन्ध में

हमने वर्ष 2009 में डायरेक्ट्री बनाई थी। हम हर दो साल बाद नई डायरेक्ट्री प्रस्तुत करने का प्रयत्न करते हैं। इस सम्बन्ध में हम यहाँ आप के लिए एक फार्म दे रहे हैं। इसे अवश्य भर कर भेज दें। इसे सही भर कर भेजने में आप का ही लाभ है। यदि हमें पूरे डाटा नहीं मिल पाते तो या तो हम उन शीतगृहों के नाम छापते ही नहीं या जैसे मिल जाते हैं वैसे छाप देते हैं, जिस से सम्बन्धित शीतगृह को कोई लाभ नहीं पहुँचता अतः इस फार्म को शीघ्र-अति-शीघ्र भर कर हमारे पास भेज दें।

## डायरेक्ट्री 2011

फोटो के पीछे  
अपना नाम व  
शीतगृह का नाम  
लिख दें।

1. शीतगृह का नाम :.....  
.....
2. शीतगृह का पता :.....  
.....  
.....  
.....
3. वह पता जिस पर पत्र व्यवहार चाहते हों : .....
4. शीतगृह की क्षमता कुन्तल में : .....
5. कृषि उत्पाद जो भण्डारित करते हों : .....
6. एस.टी.डी. कोड/टेलीफोन नम्बर/मोबाइल नम्बर : .....
7. ई-मेल पता : .....
8. मुख्य सम्पर्क व्यक्ति का नाम जैसे मैनेजिंग डायरेक्टर/पार्टनर/मैनेजर आदि.....  
.....  
.....  
.....

## नए शीतगृहों के लिए कम रेट पर लोन उपलब्ध कराने के सम्बन्ध में:

स्टेट बैंक ऑफ इण्डिया ने सूचित किया है कि वह नए शीतगृहों को सस्ते रेट पर लोन उपलब्ध कराएंगे। यह सुविधा हो सकता है और बैंकों ने भी चालू कर दी हो। इस सुविधा का विवरण निम्न लिखित है। यह सूचना भी हमें श्री अमित श्रीवास्तव जी ने भेजी है। उनके हम आभारी हैं।

### **SBI offers easy rates for cold storages, warehouses**

State Bank of India has announced that it will offer discounted interest rates for setting up and construction of cold storages and warehouses to augment the storage capacity for agri-produce including fruits and vegetables.

Borrowers can avail 300 bps discounts (3 per cent) in rates from the applicable card rates for first two years and 200 bps (2 per cent) discounts from card rates for third and fourth year of loan tenure. The applicable card rate would be charged from fifth year onward till eighth year of the loan period along with remission of 75 bps (0.75 per cent) in terms premium applicable to the full tenure of the loan.

These discounts would be available for new projects sanctioned and disbursed till 31 March 2012 and will also be available to existing borrowers for residual period of their loan period provided they comply with stipulations similar to what have been envisaged for new projects on annual review of their loan accounts.



श्री रचित प्रकाश, मालिक एच.एस. कोल्ड स्टोरेज व माया कोल्ड स्टोरेज, बदायूँ ने हमें सूचित किया है कि उपरोक्त दोनों शीतगृहों को कमिश्नर व डायरेक्टर ऑफ इण्डस्ट्रीज, कानपुर ने एक-स्टार श्रेणी की मान्यता प्रदान की है। यह मान्यता आप को आप के इन्कम टैक्स भुगतान, बिजली बिल, शीतगृहों के रख-रखाव व विभिन्न विभागों से किसी प्रकार का कोई विवाद न होने के आधार पर दी गई है, साथ में आप ने किसानों को भी बहुत अच्छी सेवा प्रदान की है।

यह अवार्ड आपको जिला अधिकारी, बदायूँ ने उद्योग बन्धु की मीटिंग में 8.2.2011 को प्रदान किया।

हम आपको आपकी सफलता पर बधाई देते हैं। हमें आशा है कि हमारे अन्य सदस्य आपके कार्य से प्रेरणा लेंगे।

## FEDERATION OF COLD STORAGE ASSOCIATIONS OF INDIA

Regd. Office : Swarup Cold Storage, Aishbagh, Lucknow (U.P.) Pin - 226004  
Phone : 0522-2242486, Fax : 91-0522-2242486, Mob. : 9335019355, 9415418566  
E-mail : coldstorage@satyam.net.in, Website : http : //www.fcaoi.org

Regd. No. 907-2001/2

Mahendra Swarup - President, Swapan Kumar Mondal - Vice President (North), P.C. Chib - Vice President (South)  
Mukesh Kr. Aggarwal - Hony. Secy., B.L. Jaju - Dir. Incharge and Finance Controller, S.N. Ashraf - Jt. Secy. and Dir. Coordination,  
Kulwant Singh Saini - Director Information & Revenue, Rajesh Goyal - National Coordinator, Gubba Nagender Rao - Coordinator (South)  
Engr. Major Md. Jasimuddin (Retd.) President, Bangladesh Cold Storage Association (International Coordinator)

TOGETHER WE PROGRESS

**उत्तर प्रदेश :** शिवाँग कोल्ड स्टोरेज, सासनी से श्री मोहित अग्रवाल ने हमें सूचित किया है कि सासनी व इग्लास क्षेत्र में 10 प्रतिशत आलू बुआई का क्षेत्र इस वर्ष ज्यादा है, साथ में यह भी अनुमान है कि 10 से 15 प्रतिशत आलू कम निकलेगा। आलू भण्डारण कार्यक्रम 15 से 20 फरवरी के बीच में पूरी रफ्तार से चालू हो जाएगा। आप को 525 से 600 रूपए प्रति कुन्तल रेट से आलू की भराई होने का अनुमान है।

श्री अनिल कटियार, फर्रुखाबाद कोल्ड स्टोरेज ने हमें सूचित किया है कि फर्रुखाबाद क्षेत्र में आलू का क्षेत्रफल गत वर्ष की अपेक्षा 5 से 10 प्रतिशत ज्यादा है और किसी प्रकार की कोई रोग या दैवी आपदा की सूचना अभी तक नहीं मिली है अतः अच्छी फसल का होना प्रायः निश्चित माना जा रहा है। फर्रुखाबाद/कन्नौज में सात लाख कट्टे की भण्डारण क्षमता बढ़ जाने के बाद भी सब शीतगृह करीब करीब भर जाने की आशा है। भण्डारण सत्र 20 से 25 फरवरी के बीच में अवश्य शुरू हो जाएगा।

**गुजरात :** गुजरात से श्री भरत ए. खुबचन्दानी, सयुक्त सचिव, गुजरात कोल्ड स्टोरेज एसोसिएशन ने हमें सूचित किया है कि गुजरात में गत वर्ष की भांति ही इस वर्ष आलू की बुआई हुई है। फसल में किसी प्रकार का कोई रोग या दैवी आपदा नहीं है इसलिए अच्छी फसल होने का अनुमान है। वैसे आलू की खुदाई चालू हो गई है और कई शीतगृहों ने भण्डारण चालू कर दिया है। आप का अनुमान है कि शीतगृहों में भण्डारित आलू भण्डारण के समय 5 रु से 6 रु प्रति किलो के भाव को रहेगा।

**हरियाणा :** हरियाणा से श्री कुलवंत सिंह सैनी, अध्यक्ष, हरियाणा कोल्ड स्टोरेज एसोसिएशन ने सूचित किया है कि हरियाणा में फसल बहुत अच्छी है व 10 प्रतिशत अधिक उत्पादन होने का अनुमान है। किसी प्रकार का कोई रोग नहीं लगा है। 15 फरवरी से भण्डारण चालू हो जाने की आशा है।

**उत्तरांचल :** श्री मदन लाल जिन्दल, अध्यक्ष, उत्तरांचल कोल्ड स्टोरेज एसोसिएशन ने हमें सूचित किया है कि उत्तरांचल में इस वर्ष आलू की फसल अच्छी है, कोई रोग नहीं लगा है। भण्डारण के समय अनुमानित मूल्य 400 रूपए प्रति कुन्तल होगा। शीतगृहों में भण्डारण 15 फरवरी से चालू होने की आशा है।



श्री वीरेन्द्र सिंह, कादीपुर कोल्ड स्टोरेज, गाजीपुर सदस्यों को सम्बोधित करते हुए



अलीगढ़ मीटिंग का एक दृश्य



अलीगढ़ मीटिंग का एक दृश्य – मीटिंग में उपस्थित सदस्य अध्यक्ष का भाषण ध्यानपूर्वक सुनते हुए



बायें से दायें : श्री राजेश सिंह, बाबा कोल्ड स्टोरेज, अलीगढ़, श्री मोहित अग्रवाल, शिवोंग कोल्ड स्टोरेज, सासनी, मीटिंग का संचालन करते हुए व उनके साथ श्री नमित कुमार, कृष्णा कोल्ड स्टोरेज, सासनी

सेवा में,

Postal Registration No.SSP/LW/NP/2011-13

.....  
 .....

प्रकाशक, मुद्रक, सम्पादक एवं स्वामी महेन्द्र स्वरूप, कोल्ड स्टोरेज एसोसिएशन, उत्तर प्रदेश,  
 स्वरूप कोल्ड स्टोरेज, वाटर वर्क्स रोड, ऐशबाग, लखनऊ से प्रकाशित एवं  
 रोहिताश्व प्रिण्टर्स, ऐशबाग रोड, लखनऊ द्वारा मुद्रित